

УДК 101,
303.064.

ФИЛОСОФИЯ IT, HIGH-HUME И... МИФОЛОГИЯ

Барышников Павел Николаевич,

*доцент, канд. филос. наук, доцент каф. философии
культурологии и этнологии ФГБОУ ВПО «Пятигорский государ-
ственный лингвистический университет», Пятигорск, Россия.
pnbaryshnikov@pglu.ru*

В данной статье речь идет о роли философии информационных технологий в разрешении фундаментальных кризисных противоречий современного общества. Описываются сущностные характеристики высоких гуманитарных технологий и их связи с мифологизированными моделями человека. Особое внимание уделяется функциям научно-образовательных процессов в преодолении гуманитарного кризиса информационной эпохи.

Ключевые слова: философия информационных технологий; гуманитарные технологии; формализация; информатизация; алгоритмизация социальных процессов.

PHILOSOPHY OF IT, HIGH-HUME & ... MYTHOLOGY

Baryshnikov Pavel N.,

*associate professor at the Chair of Philosophy, Theory of Culture and
Ethnology, Pyatigorsk State Linguistic university, Pyatigorsk, Russia
pnbaryshnikov@pglu.ru*

In this article the role of Philosophy of Computing and Information in the resolution of modern crisis social antagonisms is discussed. The ontological features of hi-hume technologies and their ties with mythologized human models are described. We pay special attention to the functions of educational and research process in the overcoming of human crisis of actual information age.

Key words: Philosophy of Computing and Information; hi-hume technologies; formalization; informatization; social algorithmization.

Введение

В современном мире часто поднимается вопрос о некоем новом векторе развития цивилизации, о техноантропных тенденциях, о высоких гуманитарных технологиях, которые должны вырвать человечество из западноцентристской экономической и культурной

модели и ввести в новый высокотехнологичный, но интеллектуально гармоничный Золотой Век. Как уже указывалось в предыдущих работах [1], в итоге миф о Золотом Веке актуализировался в двух диагностических направлениях культуры: традиционалистская консервативная технофобия (с лозунгами «Назад к вещам!», «Назад к природе!») и трансгуманистическая технофилия («Вперед к матрице!», «Долой телесность!», «Да здравствует нейрочеловечество!» и т.п.). Ключевой философемой в данном контексте выступает понятие “информационные технологии” и его производные – искусственный интеллект, сетевая коммуникация, виртуалистика, киберпространство. Основные черты современных ИТ традиционно сводятся к трем определениям: а) структурированность стандартов цифрового обмена данными алгоритмов; б) широкое использование компьютерного сохранения и предоставление информации в необходимом виде; в) передача информации посредством сетевых технологий на расстояния [2].

Остается неясным, как, на первый взгляд, чисто технологический инструмент представления данных, основанный на массивах логико-математических исчислений вдруг проявился в тенденциях культуры? Разумеется, метафоры подобного рода, когда некий схематизированный алгоритм переносится в культурно-историческое пространство, уже возникали, например, механизация мануфактур или автоматизация производства в духе Г.Форда или Го-концепции в бизнесе [3].

Несколько парадоксальное название данной статьи появилось в результате анализа современных этапов развития философии науки, философии образования и философии информационных технологий и киберпространства. Философское знание, как правило, появляется там, где есть проблемы с определениями понятий. В рамках сформулированной темы мы рассмотрим следующие вопросы:

- Что понимать под философией ИТ?
- Что такое высокие гуманитарные технологии?
- При чем здесь мифология?

1. Вечные вопросы философии в терминах ИТ.

Мы сформулируем ответ на первый вопрос при помощи данных, полученных пользователем *Yuri.Kupriyanov* в ходе небольшого эксперимента, проведенного в коммуникативном пространстве форума кафедры ИКТ Московского института электроники и мате-

матики. Указанный участник форума создал для последующего обсуждения по его собственному определению «краткий, тенденциозный, путанный и небесспорный словарь для перевода философских понятий на язык, понятный айтишнику» [4].

В итоге получается следующая таблица, где в левом столбце представляются классические разделы философского знания, в центре – вопросы этих разделов, переведенные на обыденный язык (ОЯ), и справа – формулировка этих же проблем, но уже в терминах IT:

Язык философа	Конвертер ОЯ	Язык айтишника
Онтология	«Что есть в мире?»	Объектные модели, ER-диаграммы. Абстрактные классы. Объекты и экземпляры объектов.
Эпистемология	«Как мы узнаем то, что знаем?»	Датчики, системы распознавания образов, семантические анализаторы.
Гносеология	«Можем ли мы что-то узнать?»	Data Mining, метрики.
Логика	«Как мы рассуждаем?»	Логика. Экспертные системы, исчисление предикатов.
Аксиология	«В чем ценность?»	Анализ, приоритезация и трассировка требований.
Праксиология	«Как делать?»	Управление жизненным циклом, управление качеством, гибкие методы разработки.
Эстетика	«Что красиво?»	Проектирование пользовательского интерфейса, usability-тестирование .

Таб. 1 [4]

Итогом коллективных размышлений студентов МИЭМ стало утверждение о том, что, пока философы бьются над вечными вопросами, IT-культура создала адекватную систему терминов для прикладного решения поставленных задач в рамках того или иного диапазона значений. Иными словами, теперь уже понятными для философа, при четких параметрах критериев истинности, формальные системы справляются с большинством философских вопросов. Приведем конкретные примеры, не забыв при этом заметить, что пока речь идет о системах понятий, а не о самих явлениях, так как. в философии за терминами «сознание», «мышление», «человек», «добро» «познание» стоят теоретические репрезентации, но не конкретные определения:

Язык философии	Язык IT-культуры
«Что первично – материя или сознание?»	Сознание - это аппаратнозависимая или аппаратноНЕзависимая программа?
«Возможно ли познание?»	Можно ли создать самообучающийся программно-аппаратный комплекс, адекватно ведущий себя в реальном мире?
«Как мы мыслим?»	Можно ли создать искусственный интеллект?)
«Что есть человек?»	Если мы сделаем ИИ - будет ли он человеческим интеллектом?
«Что делает тот или иной поступок правильным или неправильным?»	Если мы сделаем самообучающийся ИИ - не обидит ли он нас?

Таб.2 [4]

Разумеется, для понятийных систем IT-культуры размытость определений или полисемантичность немислимы, так как такого рода объекты плохо формализуемы. Исходя из представленных понятийных конвертаций, мы позволим себе дать предварительные определения философии IT. Данное направление, которому еще предстоит занять соответствующее место в разделах тради-

ционного философского знания, на наш взгляд, можно понимать двояко:

- как особое направление теоретической мысли, формулирующее вечные вопросы в терминах информационной культуры;
- как опыт междисциплинарной диалогической рефлексии.

Ввиду того, что человек является ядром всякой философской системы, особый интерес в данном контексте вызывает переход от эпохи hi-tech (высокие технологии) к эпохе hi-hume (высокие гуманитарные технологии).

2. Что такое высокие гуманитарные технологии?

Традиционно под термином “high-hume” понимается эволюционный скачок в развитии информационно-коммуникационных технологий, который из-за огромных массивов обрабатываемой информации привел управленческие системы экономики, политики и социальных сфер к формам точечного манипулятивного воздействия.

Высокие гуманитарные технологии основаны на применении высоких технологий управления техническими объектами в условиях динамики и неопределенности к решению задач инновационного развития в условиях быстрых изменений. Принципы построения высоких гуманитарных технологий основаны на решающей роли человеческого фактора в инновационной сфере [5].

Гуманитарные технологии используют как ресурс не материю и информацию, а человека. Братья Вачовски уловили этот мотив 10 лет назад, прописав в массовую культуру образ «Матрицы» как некой искусственной интеллектуальной системы, функционирующей за счет биологического ресурса человека. Отличие современных hi-hume технологий состоит в том, что алгоритмизированные и интеллектуальные системы управления, учета и контроля, «питаются» духовными основаниями человечества. Интеграция логических и «архитектурных» принципов информационных систем во все сферы духовной жизни человека приводит к элиминированию из культуры аксиологических неформализуемых оснований. Это влечет за собой неразрешимые парадоксы, о которых речь пойдет ниже.

Рассмотрим еще одно определение:

«High-hume — это композиция взаимосвязанных подсистем анализа и оценки, прогнозирования, планирования, учета, контроля и стимулирования, построенных на специальном языке и взаи-

моуязнанной нормативно-методической базе [5]. Из всех перечисленных характеристик подлинно человеческой природой обладает только язык. Действительно, язык современной культуры постепенно превращается в программный код, который лишь симулирует подлинные объекты. Современные модели человека создаются на основе формальных принципов, даже без очевидной идеологии (как это было в индустриальную эпоху), просто по пути наименьшего “информационного сопротивления” и упрощенного синтаксиса. Информатизация всех уровней культуры приводит к двум взаимодополняющим тенденциям: 1) бесконечная свобода в выборе информации; 2) смыслы культуры заменяются базами данных и особым типом семантики.

Некоторые авторы небезосновательно приводят следующие принципы high-hume :

- *адаптивность,*
- *прогрессивность,*
- *комплексность,*
- *иерархичность,*
- *интеллектуальность* [5].

Возникает вопрос, где в этой алгоритмизированной интеллектуальной системе человек как мини-модель Вселенной с его бесконечными основаниями духовности, свободы и творчества?

При таком положении дел у нас получается две модели человека:

1. Свободный, высоконравственный человек, достигший пика развития творческой реализации в гармоничном сосуществовании нано-, когни-, био, инфо- и прочих технологий с природой, обществом, экономикой, политикой и культурой. Эта оптимистическая постгуманистическая модель с модифицированной физиологией, оптимизированной психикой и дополненной реальностью реализуется в проектах по следующим теоретическим направлениям: нейрофизиология и эволюционная психология человека; нейрофармакология и техника модификации эмоций и поведения человека; геронтология и разработка технологий продления индивидуальной человеческой жизни; геновая инженерия и т.п. [6].

2. Во второй модели воплощается реальный результат системной формализации: мы видим высококвалифицированного исполнителя, чье экономическое, социальное, политическое и даже коммуникативное поведение жестко алгоритмизировано и норми-

ровано. Это упрощенный образ современного человека, который адаптировался под искусственные информационные системы. Искусственный интеллект уже создан, но на материале человека (!). Т.е. не машина воспроизвела когнитивные и поведенческие функции сознательного существа, а человек перенес во все области духовной культуры логико-математические алгоритмы искусственных интеллектуальных систем.

3. Мифы и идолы современного университета

Когда желаемая модель не совпадает с реальным положением вещей, культура вытесняет идеальный образ в пространство универсальных мифологических сюжетов. Идея свободного, творчески активного, духовно-нравственного человека также вытесняется в область мифологии. Обе модели человека реализуются в двух версиях мифа о «Золотом веке» (технофобной и технофильной), о которых говорилось в начале статьи. Мировые реформы высшего образования наглядно демонстрируют кризис индустриальных гуманитарных моделей. Мировая экономика требует создания интеллектуальных городов и экопоселений (См. проект IBM - <http://www-05.ibm.com/innovation/ru/thesmartercity/#/home/>), но исторически дело идет к Новому средневековью (религиозный фундаментализм, этноцентризм, кризис мультикультурализма и т.д.)

Несоответствие этих двух мифологических моделей привело к кризису внутри образовательных стандартов, так как информатизация и формальная стандартизация проникли во все уровни системы, вновь вызвав, с одной стороны, уникальную легкость и прозрачность в обмене данными, с другой – потерю здравого смысла.

Университет как тонко настроенный социальный институт остро чувствует все социально-исторические тенденции. Но при сложившихся условиях система образования не знает, какой «человеческий продукт» поставлять на современный рынок. Этот тезис полностью соответствует типологизации университетов, приведенной в книге Б. Ридингса «Университет в руинах», в которой автор описывает переходы от кантианского типа (университет Разума) к гумбольдтианскому (университет Культуры) и затем к техно-бюрократической современной модели (университет Совершенства). Отличительной особенностью последнего является то, что у понятия совершенства нет референта [6, 90]. *Системная организация современного университета, переняв формальные модели программного управленческого софта, реализуется в бес-*

конечно настраиваемых опциях безотносительно конечного результата. Приняв облик транснациональной бизнес-корпорации, университетская система интегрирует в образовательный процесс следующих «идолов» (в терминологии Ф. Бэкона):

- *идол практикоориентированности;*
- *идол инновационности ;*
- *идол информационной ротации;*
- *идол рентабельности;*
- *идол толерантности;*
- *идол имиджа.*

Для современного работника высшей школы не составит труда обнаружить схожие тенденции в любой отрасли по предоставлению образовательных услуг, конкурентоспособных в условиях рынка. Современные технологии диктуют систему жестких алгоритмизированных предписаний как внутри образовательных моделей, так и в социальных стандартах. Хорошо выточенный винтик всегда будет комфортно себя чувствовать в отлаженной машине. Такой ценностный ориентир экономически крайне выгоден, так как понижает уровень вычислительных ресурсов. В итоге современные образовательные системы дублируют мифологемы общего характера: провозглашая инновационность и креативность, университет производит рабочие функции, ориентированные в основном на «калькулятор», «календарь».

4. Роль философии ИТ в демифологизации науки и образования (выводы)

Философия информационных технологий, возможно, является тем теоретическим направлением, которое способно «прописать» в «программный код» современной культуры неформализуемые величины. На наш взгляд, ключевая задача философии – адаптировать технологии под мыслящего человека, а не под программную функцию и противостоять машинизации социальных процессов. Для этого необходимо создавать дисциплины, направленные как на сферы производства и услуг, так и на сферу гуманизации информационной культуры.

Мы предлагаем следующий список актуальных теоретико-методологических направлений философии ИТ и гуманитарных исследований процессов киберпространства, позволяющих не только настроить междисциплинарный диалог, но и противостоять реализации искусственных систем на материале человека.

- Философия языка (Philosophy of language)
- Философия информационных технологий (Philosophy of Computing and Information)
- Современные проблемы логики (Science, Logic, and Mathematics)
- Философия сознания (Philosophy of Mind)
- Методология искусственного интеллекта (Philosophy of AI & Cognitive Science)
- Информационное общество (Philosophy of Social Science)
- Виртуалистика (Virtuality)
- Футурология (Philosophical Studies of Future)

Комплексное осмысление этих вопросов, возможно, создаст новый тип философствования для новых моделей информационно трансформированной реальности. На наш взгляд, приоритет современных научно-образовательных программ состоит не только в федеральных целевых проектах и госзаказах на интеллектуальный продукт, но и в формировании свободной мыслящей личности (пусть и более дорогой относительно управленческих процессов), свободной от образов политехнологических и идеологических мифов, способной выходить за рамки системы и занимать рефлексивную метапозицию.

Библиографический список

1. Барышников П.Н. Блеск «Золотого Века» или улыбка Джокера. Сб. ст. по результатам международной научно-практической конференции «Информационные технологии в гуманитарном образовании», 22-23 апреля 2010 г., Пятигорск, ПГЛУ. – С. 55-62.
2. См. Информационно-коммуникационные технологии. [Электрон. ресурс] Режим доступа: <http://www.un.org/ru/development/ict/> (Дата обращения: 1.04.12)
3. Философия<->ИТ. [Электрон. ресурс] Режим доступа: <http://forum.auditory.ru/viewtopic.php?f=55&t=5848&p=66309> (Дата обращения: 1.04.12)
4. Цыганов В.В., Бородин В.А., Шишкин Г.Б. Интеллектуальное предприятие: механизмы овладения капиталом и властью. - М.: Университетская книга, 2004. – 776 с.
5. Чешко В.Ф., Глазко В.И. High Hume (биовласть и биополитика в обществе риска). М., 2009. – 319 с.
6. Ридингс Б. Университет в руинах. М.: Изд-во Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2010. – 304 с.