

УДК 141.2

DOI 10.17726/phillT.2019.1.16.3

Информационное покрывало сознания и Вселенная

Павленко Андрей Николаевич,

доктор философских наук, профессор,

ведущий научный сотрудник,

руководитель научно-исследовательской группы «Онтология»,

Институт философии Российской академии наук,

Москва, Россия

anpavlenko@mail.ru

Аннотация. В работе рассматривается связь понятий «информация», «сознание» и «Вселенная». Продемонстрирована комплиментарность тенденций в современной философии и кибернетике: основная тенденция в философии характеризуется поворотом интереса от анализа языка к анализу сознания, а основной исследовательский интерес в современной кибернетике характеризуется поворотом от создания искусственного интеллекта (ИИ) к созданию искусственного сознания (ИС).

Показано, что понятие «онтологическая пропись» позволяет говорить о том, что в наличном мире могут быть реализованы любые возможные непротиворечивые объекты. Вместе с тем создание ИС неминуемо должно столкнуться с рядом принципиальных трудностей: 1) псевдопарадокс сознания; 2) принцип безусловного превосходства «создателя» (природы); 3) наличие в распоряжении человека только «конечной информации»; 4) наличие у человека только «конечного сознания». Рассмотрена параллель между доразделённым состоянием Вселенной Уилера, до возникновения в ней «наблюдателя», и доразделённым состоянием «человекомира», до возникновения в нём лингвистических (разделённых) форм (отношения медиального залога с активным и пассивным залогами). Показано, что эволюция Вселенной делает познающего её участником производства информации, а значит, и самой Вселенной. Человек с его сознанием, производя информацию, оказывается «информационным зеркалом Вселенной», которая с его помощью, по сути, сама себя описывает.

Показано, что описание механизма «представления» станет главной трудностью для сторонников создания ИС в силу того, что современный человек живёт в уже разделённом мире.

Ключевые слова: информация; сознание; онтологическая пропись; конечная информация; конечное сознание; Вселенная; представление; медиальный, активный и пассивный залого; Дж. Уилер.

Informational Cover of Consciousness and the Universe

Pavlenko Andrey N.,

Professor, PhD,

*Leader of Researching Group «Ontology»,
Institute of Philosophy Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russia*

anpavlenko@mail.ru

Absrtract. The paper deals with the close connection of such concepts as «information», «consciousness» and «Universe». The complementarity of trends in modern philosophy and cybernetics is demonstrated: the main trend in philosophy is characterized by a turn of interest from language analysis to consciousness one, and the main research interest in modern cybernetics is characterized by a turn from creation of artificial intelligence (IC) to creation of artificial consciousness (AC).

It is shown that the concept «ontological propis» (Eng. – «handwriting sample») suggests that any possible noncontradictory objects can be realized. At the same time, the creation of AC should inevitably encounter a number of fundamental difficulties: 1) the pseudoparadox of consciousness; 2) the principle of the unconditional superiority of the «creator» (nature); 3) the availability of a person only «limited information»; 4) the availability of a person only «limited consciousness».

The parallel between the state of Wheeler's Universe, before the appearance of the «observer» in it, and the state of the unity of «the human being» and «the world», before the appearance of linguistic (separated) forms (the relationship of the medial voice with active and passive voices) is considered.

It is shown that the evolution of the Universe makes knowing it person a participant of information's production, and hence the Universe itself. A man with his consciousness, producing information, turns out to be an «information mirror of the Universe», which with its help, in fact, describes itself.

It is shown that the description of the mechanism of «presentation» will be the main difficulty for supporters of creating IC due to the fact that modern man lives in an already divided world.

Keywords: information; consciousness; ontological propis; limited information; limited consciousness; the Universe; representation; medial, active and passive voices; J. Wheeler.

Введение

Данная статья, в определённом смысле, является продолжением обсуждения тех проблем и поиска ответа на те вопросы, которые обсуждались и были заданы в статье предыдущей о таком феномене, как «сюнейдофрения» [1].

В настоящей работе предполагается проанализировать связь таких понятий, как «информация», «сознание» и «Вселенная». Хорошо известно, что вся современная техника (слово «современная» я выделяю курсивом специально) автоматизирована и основана на математическом моделировании, что стало бы невозможным без того, что сегодня называют «цифровизация». «Ну а при чём же здесь сознание?». Этот вопрос предваряет основную интригу настоящей статьи: сознание связано с грядущей техникой самым непосредственным образом. Дело в том, что тот поворот *от анализа мышления к анализу языка*, который имел место в конце XIX в. и начале XX в. дал нам на-гора то, что сегодня называется формальной (математической) логикой, результаты исследований которой в области анализа естественных и искусственных языков все без остатка легли в основание того, что мы сегодня называем «компьютерным моделированием».

Введение понятия «онтологическая пропись»

Итак, анализ языка с помощью развитых логических методов привёл к созданию «формализованного мышления» – к тому, что сегодня называется «искусственным интеллектом» (ИИ) (англ. Artificial Intelligence (AI)). Возникает вопрос: это было случайным открытием или это, в определённом смысле, есть закономерность, то есть стадия эволюции самой природы? Осмысленный ответ на этот вопрос можно получить, если обратиться к такому понятию, как «онтологическая пропись», введённому нами ранее [2]. Дадим явное определение этому понятию: *онтологическая пропись есть совокупный мир возможных и реальных непротиворечивых и только непротиворечивых объектов и событий*. Далее, условимся её обозначать одним словом «Пропись», написанным с заглавной буквы. Сделав это, обозначим понятие «Прописи» с помощью символа $\boxtimes$ и выразим данное только что определение в символьной форме, сведя, в нашем случае, «объекты» к «событиям мира»:

$$\otimes \leftrightarrow S_f \wedge S_e,$$

$$\text{причём, } (p \& \sim p) \notin S_e \vdash (p \& \sim p) \notin S_f,$$

где символ $\otimes$ обозначает Пропись (онтологическую пропись), S_f обозначает S – *полное (full) пространство состояний мира*, S_e обозначает S – *пустое (empty) «пространство состояний и мира»*, p обозначает событие, а $\sim p$ – его отрицание, то есть отсутствие этого события, символ $\vdash$ означает знак логического следования, а символ $\notin$ означает «не содержится».

Мы видим, что в этом выражении онтологическая пропись $\otimes$ оказывается конъюнкцией (объединением) мира чувственно наблюдаемых объектов S_f и мира всех возможных объектов S_e (чувственно наблюдаемых, умственно наблюдаемых (идеальных), а также не наблюдаемых ни умственно, ни чувственно, но существующих непротиворечивых объектов). Причем непротиворечивые объекты (события) *могут быть* реализованы в чувственно наблюдаемом (физическом) мире (S_f), который полностью включён в мир всех возможных объектов (S_e)¹:

$$S_f \subset S_e$$

Отметим, что эта характеристика онтологической прописи касается не только создания искусственного интеллекта (ИИ) или искусственного сознания (ИС), но и вообще любых объектов в принципе.

Итак, введя понятие Прописи, мы вынуждены констатировать, что Пропись на заданный выше вопрос даёт чёткий и недвусмысленный ответ: *если «искусственный интеллект» является непротиворечивым объектом, то создание такого объекта на планете Земля в принципе возможно*. Вопрос лишь в одном: *как и когда?* Однако то, что предлагается в настоящий момент, скорее напоминает «рапидатор»² – ускоритель мыслительных и вычислительных способностей человеческого мозга – но не более того.

¹ Подробнее символическая и формальная сторона Прописи рассмотрена нами в работе [3, с. 73-90].

² Термин «Рапидатор» был впервые предложен мною при анализе онтологических оснований техники в работе [4, с. 94-108]. «Рапидатор» произведен от двух латинских терминов: «rapidus» – быстрый, скорый и «actor» – деятель. Он в точности соответствует по смыслу русскому слову «быстродействитель», однако последнее слово оказывается несколько более громоздким. Итак, «рапидатор» – это быстродействитель, то есть любой ускоритель в любой сфере жизнедеятельности человека: от колеса и телеги до компьютера и искусственного интеллекта.

Хотя следует отметить, что сам компьютер-рапидактор настолько «вживлён» в бытие современного человека, что даже только его воображаемое устранение способно погубить современную цивилизацию. Оптимистично настроенные сторонники создания ИИ настолько убеждены в своей правоте, что не хотят видеть очевидного. Победные религии всё время сообщают нам о его успешном создании то на 98 %, то аж на 99 %. Кажется, что остался какой-то один незначительный шаг, но ... на этом шаге опять обнаруживается этот неустранимый один процент. Критически настроенные математики говорят¹, что невозможность создания ИИ обнаруживается уже в теореме Курта Гёделя о неполноте формализации арифметики натуральных чисел. Но даже и не только это. Об этом же прямо говорит и «принцип безусловного превосходства создателя»². Сухой остаток видится мне в том, что вместо полноценного «искусственного интеллекта» нам всё время будут предлагать его заменители, которым постоянно будет не хватать до «полноразмерности» то одного, то двух процентов.

И вот с таким положением дел в создании искусственного интеллекта новоевропейский человек поставил перед собой ещё более грандиозную задачу. Суть её в следующем.

Если, как мы уже отметили выше, основной предмет (интерес) философии – вообще общественного сознания – в конце XIX – начале XX столетия ознаменовался смещением акцента от анализа «мышления» к анализу «языка», то совершенно точно, что в конце XX столетия и начале XXI происходит новая трансформация этого предмета – интерес исследователей смещается (а я предполагаю и почти уверен в этом, что *он искусственно направляется*) от анализа «языка» к анализу «сознания». И вот здесь мы уже вплотную подходим к непосредственной связи таких понятий (и стоящих за ними разделов человеческого знания), как «Вселенная», «информация» и «сознание».

В самом деле, формализовав человеческое мышление, пусть и на «неполноценные» 98 %, новоевропейскому человеку, по существу, удалось практически полностью достичь управления копией человеческого мышления – «искусственным интеллектом», который, в пределе, по замыслу создателей, сможет заменить интеллект человеческий. Посчитав эту задачу почти выполненной, он

¹ Смотрите работу [5].

² Смотрите работу [6].

(новоевропейский человек) теперь переходит к достижению следующей цели и решению следующей проблемы: *достичь управления человеческим сознанием!*¹ Возникает естественный вопрос: зачем это нужно человеку? Ответу: с той целью, *чтобы превратить сообщество людей* – эту гигантскую многомиллиардную массу² – в послушное стадо, которое будет покорно повиноваться командам оператора его сознания³.

И вот тут возникает сакраментальный вопрос: а что говорит Пропись по поводу возможной формализации сознания? Возможно ли это в принципе? Пропись дает ясный и недвусмысленный ответ: *да, если «формализованное сознание» является непротиворечивым объектом, то есть, ничем не запрещено – то этот процесс в принципе достигим и осуществим.* А что же нам ждать в результате такой деятельности? Ждать нам следует новый феномен: «искусственное сознание» (ИС) или англ. «Artificial Consciousness» (АС)). Именно сюда сегодня направлены огромные финансовые вливания и внимание «прогрессивной печати». Вот и вся разгадка описанного выше поворота от «языка» к «сознанию».

Ни на йоту не сомневаюсь, что сторонников ИС постигнут те же, если не более серьезные, трудности, которые постигли сторонников ИИ. Если же удастся обнаружить противоречие или парадокс, наподобие псематического [3, с. 91-105], в реализации этой цели, то можно будет смело поставить на ней крест. Хотя у меня не возникает никаких сомнений в том, что будет создано множество рапидакторов, которые будут ускорять человеческие «чувства», «переживания», «сомнения», «надежды», «страхи», «контроль» и т.д., и которые постоянно будут выдаваться их создателями за полноценное «искусственное сознание» без каких-нибудь «одного-двух» процентов.

Попробую продемонстрировать только несколько затруднений, лежащих на поверхности, с которыми неминуемо должны столкнуться создатели ИС.

¹ Например, Мак Дермотт показывает, что «компьютеронализм» (Computationalism) рассматривает человеческий мозг по существу как особый компьютер, который способен принимать сложные решения. Главная трудность: сторонники ИИ должны полагать, что компьютер решает проблемы так же, как и мозг человека, который, однако, не является компьютером [7, р. 1.].

² По последним оценкам численность населения Земли к 2050 году приблизится к отметке в 10 млрд человек.

³ Подробнее это мною рассмотрено в работе [1].

Затруднения, связанные с созданием ИС

Для демонстрации этих затруднений представим работу сознания следующим образом:

1. Введём мыслящее «Я».
2. Далее допустим, что это мыслящее «Я» способно расщепляться на собственно «Я» и «не-Я». Этим достигается простая цель – само «Я» становится для «не-Я» внешним объектом.
3. После этого допустим, что «не-Я» способно принимать на себя функции «Я». Другими словами, «не-Я» становится способно судить о самом «Я», выполнять по отношению к «Я» функцию контроля и т.д.

Что же теперь получается? Получается поразительная картина: оказывается, что, когда мы расщепляем «Я» на «Я» и «не-Я», то есть достигаем появления сознания, мы вступаем на путь умножения этого «Я». В самом деле, когда мы вводим «не-Я», преследуя цель контроля над «Я», тогда получается, что мы, по видимости, решаем требуемую задачу – делаем «Я» контролируемым. Однако на самом деле неконтролируемое «Я» становится подконтрольным «не-Я». Соответственно, неконтролируемость, принадлежавшая «Я», переходит теперь к «не-Я». Получается, что неконтролируемым становится теперь «не-Я». Эта ситуация позволяет задать неожиданный вопрос: кто (что) теперь контролирует «не-Я»?

Для ответа открывается несколько возможных способов рассуждения:

А) Можно говорить о том, что «не-Я» само является условием появления сознания, поэтому его происхождение не подлежит обсуждению. Существование «Не-Я» нами принимается за аксиому.

Б) Можно говорить о том, что за введенным нами «не-Я» нам необходимо ввести следующее «не – «не-Я»». Это последнее будет выполнять функцию контроля уже по отношению к «не-Я». Но всё дело в том, что введя «не – «не-Я»» мы, по существу, воспроизводим прежнюю проблему на новом уровне. Введённому нами «не – «не-Я»» понадобится новый контролёр и так будет продолжаться до бесконечности...

Когда-то я обнаружил эту проблему в связи с анализом процесса «представления» в театре-трансформере, в котором его организаторы и создатели пытались включить «представляющего в представляемое». Результат оказался одним и тем же: и в случае

театра-трансформера, и в случае расщеплённого сознания мы приходим к этому регресу *ad infinitum* с необходимостью.

Теперь подведём краткий итог. В нашей модели мы «Я» расщепили на «Я» и «не-Я». Затем установили, что «не-Я» оказывается неподконтрольным не только «Я», но и вообще никому и ничему. Далее, мы установили, что взять под контроль «не-Я» в принципе невозможно, поскольку введение нового «не – «не-Я»» ведёт нас в дурную бесконечность возникновения всё новых и новых «не-Я». Это, в свою очередь, означает, что «не-Я» становится в принципе неконтролируемым и может выполнять диктаторские функции в отношении «Я».

Другими словами, информация (построение численной модели) поможет *технизировать* сознание, сделав его пригодным для *конструирования* и главное – управления. А конструирование невозможно без численных моделей (цифровизации), а последние – без информатизации. Так сознание накрепко завязывается с *информацией*.

В силу его исключительной важности кратко коснёмся последнего понятия, дав его определение. Для начала приведём какое-нибудь наиболее приемлемое (с точки зрения сообщества исследователей) определение понятия «информация». Например, такое: *информация есть сведения (данные), воспринимаемые человеком или устройством и служащие для их передачи, усвоения, переработки и т.д.* Мы видим, что это родо-видовое определение, в котором видовое понятие «информация» определяется через более широкое родовое понятие – «данные» (сведения)). Теперь выясним, что такое «данный» (я употребляю этот термин в единственном числе, произведя его от слова «данные», которое стоит во множественном числе).

Итак, что такое «данный» (англ. – *data*)? Иногда говорят, что «данные» – это материал, из которых производится информация. А как же определить этот «данный» или во множественном числе – «данные»? Существует, например, диафорическое определение: ««Базовый данный» есть предположительный факт относительно некоторого различия или отсутствия единообразия в каком-либо контексте». Такое определение «данных» («данного») даёт стенфордская энциклопедия¹.

Перед нашим взглядом открывается поразительная картина: получается, что человеческое сознание словно бы самой своей

¹ URL: <https://plato.stanford.edu/entries/information/>

природой – «отсутствием единообразия» и «различием» (расщеплённостью, о которой мы говорили выше) – уже приурочено к его информационной обработке. Но раз это имеет место, то в нём нет ничего удивительного или необычного. Подчеркну ещё раз: если такой объект Прописи, как «искусственное сознание», по самой своей природе и структуре непротиворечив, то он в принципе может быть реализован в нашей чувственно наблюдаемой реальности.

Если это действительно так, а также верно то, что согласно «принципу безусловного превосходства создателя» «искусственное сознание», создаваемое человеком, не может по своей *мощности* (совокупности способностей, а также формы и степени их проявления) быть приравнено к «естественному сознанию» (ЕС) взрослого и здорового человека (Natural Consciousness – NC), то нам остаётся допустить два положения:

1. Будет создан только *рапидактор сознания* (РС) – ускоритель феноменов сознания (переживаний, контроля, чувств, воображения и т.д.).
2. «Искусственное сознание», полностью равное естественному человеческому сознанию, создано не будет никогда.

Совершенно очевидно, что основные копия сегодня ломаются не по поводу создания полноценного ИС, равного ЕС, а по поводу создания *рапидактора сознания* – некоторого *подобия* человеческого сознания, которое будет выполнять весьма грубые, но с точки зрения развития техники полезные функции: принимать простейшие решения, анализировать ситуацию, реагировать на воздействия среды, соотносить сенсорные («чувственные») данные с «мыслительными процессами» в ИИ, осуществлять контроль за процессами и событиями, принимать решения, делать «осознанный» выбор и т.д. и т.п. Следует отметить, что среди осторожных компьютероналистов¹ встречаются такие, как Мак Дермотт, который предложил аргумент о «затруднении Мура-Тьюринга» [7], согласно которому «кажется очевидным, если технология создаст для нас таких роботов, что мы не сможем рассматривать их как имеющие сознание, тогда в споре о том, являются ли они действи-

¹ В данном случае я использую термин «компьютеронализм» как более благозвучный в русском языке, чем термин «компьютеционализм», который является буквальной фонетической калькой с английского термина «computetionalism» и по-русски с трудом произносим.

тельно сознательными, бремя доказательства смещается в обыденном сознании к шутилой группе, которая вообще отрицает, что они существуют» [7, р. 6].

Чуть ниже МкДермотт приводит аргументы антикомпьютероналистов, самый серьёзный из которых состоит в том, что даже если компьютер (робот) сможет поддерживать диалог с человеком (в смысле А. Тьюринга), это ровным счетом ничего нам не скажет о том, что он обладает сознанием [7, р. 7].

Аргументы, «запрещающие» создание ИС

Итак, к затруднениям по созданию ИС можно отнести следующие:

1. *Псевдопарадокс сознания.* Создание приближённого варианта ИС – рапидактора сознания – возможно только тогда, когда его создатели сами остановятся на каком-либо шаге и скажут, что данный шаг и есть «конечный» пункт контроля. Итог: человек-создатель ИС должен будет сам произвольно решить – на каком шаге от гипотетического и воображаемого «полноразмерного ИС» ему придётся остановиться и заявить о том, что ИС создано на 98 %. Главная опасность – человек (исследователь) сам самонадеянно примет решение о том, что он может указать на конечный пункт контроля, в отношении которого (пункта) никаких других пунктов быть не может. Аристотель бы сказал, что *это и есть такая причина, которая является причиной самой себя*, то есть, говоря средневековым языком, – субстанция. Это было бы *непрямой формой доказательства «бытия бога», в роли которого теперь бы выступал человек*. С моей точки зрения – это очевидный образец антрополатрии.

2. *Принцип безусловного превосходства создателя:* человек должен обладать о происхождении (создании) своего собственного естественного сознания (ЕС) всей полнотой информации. Ведь именно оно выступает и будет выступать образцом и отправной точкой в создании ИС. Если же окажется, что современный человек такой полнотой информации о ЕС не обладает, то, следовательно, он никогда, по определению, не сможет создать ИС = ЕС.

3. Человеческая информация (информация, данная человеку как родовому существу) может оказаться «конечной информацией». Что я под этим понимаю? Следующее:

«Конечная информация» $_{df}$ – это совокупность данных, которые обнаруживаются и фиксируются человеком и только человеком, исходя из анализа наблюдаемой Вселенной.

Отсюда следует, что может существовать информация, которая выходит за рамки «конечной информации» – она содержится в самой Вселенной, но недоступна человеку (например, в данный момент, в данный период времени).

4. Человеческое сознание может оказаться «конечным сознанием». (КС). Дадим определение КС:

«Конечное сознание» $_{df}$ – это совокупность знаний, которые порождаются человеком и только человеком, исходя из анализа только и только уже поступивших в сознание данных.

Отсюда следует, что могут существовать знания, которые выходят за рамки «конечного сознания» – они «содержатся» в самой Вселенной (порождаются данными, содержащимися во Вселенной), но недоступны человеку, не открылись человеку (например, в данный момент или в данный период времени).

В пользу этого аргумента – наличия в мире «конечного сознания» – может говорить понимание так называемой «первичной информации», объяснение которой апеллирует к волновой функции Уилера.

Параллелизм сознания и Вселенной

Согласно такому подходу, мы вправе допустить, что, условно говоря, «банк данных» заключён в самой Вселенной и человек имеет к этому банку лишь ограниченный доступ. Более того, человек, согласно этому подходу, является *потребителем* данных, а не их *создателем*. В этом смысле данные существуют сами по себе вне зависимости от того, потребляет их человек или нет. Однажды я уже подробно проанализировал нелепости, вытекающие из отрицания этого положения [3, с. 22-36]. Например, электромагнитное взаимодействие было подробно описано только в XIX веке в виде данных об электромагнетизме и построенных на основе этих данных теорий: Ампера, Фарадея, Кулона, Герца, Максвелла и др. Однако абсурдно было бы утверждать, что электромагнитное взаимодействие возникло в момент (период) формулирования основных принципов и построения теории – получения достоверных данных – о нём¹.

¹ Несколько подробнее эти нелепости описаны мною в связи с анализом затруднений логического позитивизма в работе [3, с. 22-36; 143-162].

Думаю, что существенный вклад в возникновение «данных» вносит эволюция Вселенной, поскольку, если принять волновое уравнение Вселенной Уилера, то мы обнаружим, что Вселенная является самотождественной и никаких изменений внутри себя не претерпевает просто потому, что волновое уравнение Вселенной от времени не зависит:

$$\Psi = \frac{(dz_{xy}, \phi)}{dt} = 0$$

где dz_{xy} – метрика пространства-времени, ϕ – поля материи, dt – время.

А что в нашем случае означает «эволюция»? Она как раз и является тем механизмом, который привносит в эту неизменную, самотождественную и не зависящую от времени Вселенную – изменения во времени. Говоря же языком этой статьи, эволюция *привносит различия* во Вселенную, а значит *привносит данные*, то есть основу информации. Совершая это, эволюция делает познающего её участником *производства информации, а значит, и самой Вселенной*. Но тогда получается, что с помощью того, кто производит информацию, Вселенная сама себя описывает. Человек с его сознанием оказывается «*информационным зеркалом Вселенной*».

Я не готов делать следующий шаг, но некоторые исследователи его делают. Например, Дретске предлагает *сильный реалистический тезис* [12], согласно которому данные могут также иметь свою собственную семантику независимо от интеллектуального производителя информации. В этом смысле информация существует во Вселенной сама по себе и независимо от воспроизводящего её в виде данных разумного субъекта, роль которого, кстати, может выполнять и ИИ. В этом видят генетическую нейтральность информации. Можно сказать, что смыслы, ответственные за информацию, существуют сами по себе. И с этим трудно не согласиться. В какой-то мере такой подход приближает нас к платоновскому миру.

Несколько утрируя – всё в физической (материальной) Вселенной является информацией. Удивительным образом, в случае Вселенной, повторяется всё то, что мы обнаруживали в случае сознания. Для объяснения работы сознания мы, фактически, расщепляли его на Я и не-Я, что подробно было продемонстрирова-

но выше. Для объяснения устройства Вселенной мы, фактически, точно так же расщепляем её на «наблюдателя» (Я) и всё остальное – «наблюдаемую Вселенную» (не-Я). В описании Вселенной это открывает перед нами возможность наблюдать её эволюцию во времени, *хотя сама по себе*, согласно волновому уравнению Уилера, *она от времени не зависит*.

Но ведь то же самое мы видим и в случае сознания: до тех пор, пока человек пребывает в досознательном состоянии, он не является «наблюдателем» мира (внешнего и внутреннего), ибо он находится в доразделённом состоянии¹. Поэтому, думаю, описание механизма «представления» будет главной трудностью для сторонников создания ИС. Почему? Потому, что современный человек живёт в разделённом мире и, поэтому, главная проблема для исследователя (создателя) ИС заключается в следующем – *как он сможет проникнуть в доразделённое предсознание человека* (своеобразный аналог уилеровской Вселенной) *разделёнными средствами*? Например, Д. Чалмерс выступает против «скрытых параметров» в объяснении природы сознания, правда, в несколько ином контексте – критике редукционистской стратегии (сведению сознания к физическим процессам): «Как я отмечал раньше, редуктивное объяснение не исчерпывает и не завершает всякое объяснение. Его главная роль состоит в том, чтобы устранить глубинное ощущение таинственности, окружающей высокоуровневый феномен. Оно достигает этой цели, редуцируя данности и произвольность интересующего нас феномена к данности и произвольности низкоуровневых процессов. Поскольку сами низкоуровневые процессы могут быть просто даны и произвольны, редуктивное объяснение может и не приводить нас к глубокому пониманию данного феномена, но оно хотя бы устраняет ощущение, что здесь происходит и еще что-то «сверх того»» [14, с. 52]. Далее Чалмерс вводит понятие «логической супервентности», которую определяет следующим образом: «Если феномен Р логически супервентен на каких-то низкоуровневых свойствах, то при наличии характеристики низкоуровневых фактов, связанных с наличием Р, реализация Р оказывается логическим следствием. Характеристика низкоуровневых фактов будет, таким образом, автоматически приводить к объяснению Р» [14, с. 51]. Хотя он и признает, что логическая супервентность есть только *необходи-*

¹ См. [13. Гл. 1]

мое условие объяснения феноменов сознания, но не достаточное, главное ее назначение он видит в демистификации объяснения сознания¹.

В одной из предыдущих работ, «Теория и театр», я показал, что современный человек, живущий в мире господства «представления» как формы его связи с реальностью или несколько шире – вообще как способа организации бытия – имеет только две языковые формы описания своей связи с миром: активный и пассивный залого. Известно также², что у древних греков в догомеровскую эпоху существовал так называемый *медиальный залог*, который отвечал за прямовозвратную форму прямого дополнения. В эпоху Гомера эта форма из языка исчезает. Во всех современных языках медиальная форма глагола отсутствует. Поэтому вопрос, который сегодня висит как домоклов меч над всеми исследователями мифологического сознания, сводится к следующему: *как выразить разделёнными языковыми средствами (активным и пассивным залогом) ту форму связи человека с реальностью, которая отвечала за единство «человекомира» с помощью доразделённого языкового средства – залога медиального?* Или совсем кратко: как выразить с помощью активного и пассивного залога залог медиальный. Ответ, который напрашивается сам собой, – никак. С лингвистической точки зрения это, в принципе, невозможно. Итог неожидан – у современного человека отсутствует языковой (лингвистический) способ проникновения в мифологическое сознание.

Абсолютно такая же картина вырисовывается и с созданием ИС: как средствами расщеплённого сознания можно описать (проникнуть) в предсознательное (дорасщеплённое) состояние «человекомира» (аналог уилеровской Вселенной)?

Почему это так важно? Потому что, не попав туда, он не сможет понять, как из предсознательного (доразделённого) состояния возникло сознание³. А не поняв это – как возникло сознание – исследователь не сможет объяснить и устройство самого естественного сознания. В свою очередь, не поняв устройство самого естественного сознания исчерпывающим образом (на эти самые 100 %), ис-

¹ «Важно и то, что логическая супервентность устраняет все остатки метафизических тайн в высокоуровневых феноменах, редуцируя их данности к данностям низкоуровневых фактов» [14, p. 53].

² Смотрите по этому вопросу: [15, s. 6] и [16, с. 161-162].

³ О необходимости рассматривать «пра-сознание» при объяснении сознания говорил уже Д. Перлис [17].

следователь не сможет и создать искусственное сознание, которое было бы равномошно сознанию естественному¹.

Так вырисовывается ещё одна проблема, стоящая перед сторонниками создания искусственного сознания.

Получается, что информация, понятая как совокупность данных, открывается наблюдателю (человеку) в процессе эволюции Вселенной. Можно было бы сказать, что эта эволюция Вселенной и есть сама процедура открытия этих данных.

Получается также, что в случае космологии сама Вселенная словно бы *зачищает путь* к её собственному аутентичному миру, не зависящему от времени, *открывая себя только через эволюцию*. И подобным же образом в психологии и эпистемологии возникающее сознание словно бы *зачищает доступ* в доразделённое состояние «человекомира», когда не было ещё самого сознания, *открывая себя в разделённых формах активного и пассивного залогов*.

Краткие выводы

Итак, в настоящей работе было показано, что

1. Существует корреляция между характеристиками Вселенной и характеристиками человеческого сознания. И первое, и второе суть продукты расщепления – доразделённой целостности Вселенной, описанной Дж. Уилером, и доразделённой целостности «человекомира», с характерным для него предсознанием.

2. Эволюция Вселенной является *условием и причиной* наличия *факта относительно некоторого различия или отсутствия единообразия в каком-либо контексте* (например, свойств и характеристик Вселенной), а последнее является условием существования «данных».

3. Информация была бы невозможна без эволюции Вселенной (без *эволюции* – зависимости характеристик Вселенной от времени – не было бы «данных»), а без сознания человека было бы невозможно описание самой этой эволюции.

4. Человеческое сознание оказывается напрямую связано со свойствами и характеристиками Вселенной. Если попытаться выразить эту связь образно, то можно было бы сказать так: Вселенная без человека слепа и нема, а человек без Вселенной есть просто застывший жидкий кристалл, напоминающий линзу.

¹ На необходимость понимания различия искусственного сознания и естественного указывает тот же М. Кросби. [18, p.1-2].

5. Опосредствующую и связующую роль между Вселенной и человеком играет *информация* (понятая как совокупность данных о Вселенной (и человеке как её части)). Причём удивительно как раз то, что *Вселенная устроена так, что способна порождать данные, а человеческое сознание устроено так, что способно воспринимать и перерабатывать эти данные*. Складывается впечатление, что существует «тонкая настройка» одного и другого. Здесь мы вплотную подходим к теме существования воображаемого «сверхнаблюдателя».

6. В самом конце позволю себе высказать слабую догадку – сознание человеку дано именно для того, чтобы описывать Вселенную как совокупность данных, то есть – *быть зеркалом Космоса*.

Литература

1. Павленко А.Н. Сюнейдофрения и инет-сюнейдофрения (Ф.М. Достоевский, «чрезмерное сознание» и его онтологические истоки) // Философские проблемы информационных технологий и киберпространства. 2017. № 1 (13). С. 4-25. (Pavlenko A.N. Syneidifrenia and Inet-syneidofrenia (F.M. Dostoevsky, «excessive consciousness» and its ontological origins) // Filosofskie problemi informacionnih tehnologij i kiberprostranstva. 2017. № 1 (13). P. 4-25.)
2. Павленко А.Н. Прописи бытия (Вопрос о временной сущности техники) // Человек. 2003. № 5. С. 5-15. (Pavlenko A.N. Prescriptions of being (Question about the temporary essence of technology) // Chelovek. 2003. № 5. P. 5-15).
3. Павленко Андрей. Theoria vs observatio: возвращение из обморока. СПб.: Алетея, 2018. (Pavlenko Andrey. Theory vs observatio: fainting back. SPb., 2018. 308 p.)
4. Павленко Андрей. Возможность техники. СПб.: Алетея, 2010. 224 с. (Pavlenko Andrey. The possibility of technology. SPb.: Aleteija, 2010. 224 p.)
5. Паршин А.Н. Путь. Математика и другие миры. М.: Добросвет, 2002. 240 с. (Parshin A.N. The Way. Mathematics and other worlds. M.: Dobrosvet, 2002. 240 p.)
6. Павленко А.Н. Экологический кризис как псевдопроблема // Вопросы философии. 2002. № 7. С. 66-79. (Pavlenko A.N. Ecological crisis as a pseudo-problem // Voprosi filosofii. 2002. № 7. 66-79 p.)
7. McDermott Drew. Artificial Intelligence and Consciousness. URL: <http://www.cs.yale.edu/homes/dvm/papers/conscioushb.pdf>
8. Декарт Р. Сочинения в двух томах. М.: Мысль, 1989. Т. 1. (Dekart R. Works in two volumes. M.: Misl, 1989. T. 1).
9. Философия, логика, язык. М.: Прогресс, 1987. 336 с. (Philosophy, logic, language. M.: Progress. 336 p.)

10. *Minsky M.* Semantic information processing. Cambridge, Mass: MIT Press, 1968. Pp. 425-432.
11. *Павленко А. Н.* Физика и театр: трагедия представления // Человек. 1999. № 4. С. 42-53. (Pavlenko A. N. Physics and theater: the tragedy of performance // Chelovek. 1999. № 4. P. 42-53.)
12. *Dretske.* Knowledge and the Flow of Information. Cambridge, Massachusetts The MIT Press, 1981.
13. *Павленко Андрей.* Теория и театр. СПб.: Издательство СПбГУ, 2006. 234 с. (Pavlenko Andrey. Theory and theatre. SPb.: Izdatelstvo SpbGU, 2006. 234 p.)
14. *Чалмерс Д.* Сознательный ум: в поисках фундаментальной теории. М.: URSS, 2013. 509 с. (Chalmers D. The conscious mind: in search of a fundamental theory. M.: URSS, 2013. 509 p.)
15. *Schwyzer Ed.* Zum persönlichen Agens beim Passiv, besonders in Griechischen. Berlin, 1943.
16. *Перельмутер И. А.* Общинеоевропейский и греческий глагол. Л., 1977. 208 с. (Perelmutter I. A. Common Indo-European and Greek verb. L., 1977. 208 p.)
17. *Perlis D.* Consciousness as self-function // Consciousness Studies. 1997. № 4(5/6). Pp. 509-525.
18. *Crosby M.* Why Artificial Consciousness Matters? URL: https://mdcrosby.com/papers/crosby_artificial_consciousness.pdf