

УДК 133.1

DOI 10.17726/phillT.2022.2.4



Технические доказательства сверхъестественного (от фотодоказательств до современных фейков)

Гаврикова Нонна Витальевна,

студентка,

Санкт-Петербургский политехнический университет

Петра Великого,

г. Санкт-Петербург, Россия

gavrikova.nv@edu.spbstu.ru

Моисеенко Дарья Евгеньевна,

студентка,

Санкт-Петербургский политехнический университет

Петра Великого,

г. Санкт-Петербург, Россия

moiseenko.de@edu.spbstu.ru

Лобатюк Виктория Валерьевна,

кандидат социологических наук,

Санкт-Петербургский политехнический университет

Петра Великого,

г. Санкт-Петербург, Россия

lobatyuk_vv@spbstu.ru

Аннотация. Развитие технологий, казалось бы, должно способствовать уменьшению веры в сверхъестественное, однако оказывается, что они, напротив, служат для доказательства существования потустороннего. Появление фотографии было воспринято спиритуалистами как возможный способ демонстрации существования духов. Повторное использование стеклянных пластин, длительность экспозиции, засвечивание и т.п. подчас вносили детали в новую съемку; так непреднамеренно в фотографию попадали дополнительные образы, вводившие в заблуждение. В статье рассматриваются случаи фальсификации столкновения людей со сверхъестественными силами, запечатленными на фотографиях XIX, XX и XXI вв., а также на видео XX и XXI вв. Только 37% фотографий и 63% видео были фальсифицированы преднамеренно – экспозиция, мон-

таж, подделка, декорации или игра актеров, а 53% фото и 29% видео – непреднамеренно. Это были случайность, игра света и тени, испорченное фото/видео. Представляемое как сверхъестественным может иметь сходство с человеческой фигурой или быть пятном, тенью. Большая часть свидетельств встреч с потусторонним сделана непреднамеренно, в дневное время, на улице. Авторы работы характеризуют прогресс технологий, благодаря которым можно создавать фейковые снимки (особенно в наши дни развитие цифровых технологий дошло до уровня, когда невозможно отличить реальный снимок от отредактированного).

Ключевые слова: фейк; фальсификация; фотография; видео; сверхъестественное.

Supernatural technical evidence (from photo evidence to modern fakes)

Gavrikova Nonna Vitalievna,

Student,

*Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University,
St. Petersburg, Russia*

gavrikova.nv@edu.spbstu.ru

Moiseenko Daria Evgenievna,

Student,

*Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University,
St. Petersburg, Russia*

moiseenko.de@edu.spbstu.ru

Lobatyuk Victoria Valerievna,

PhD social sciences,

*Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University,
St. Petersburg, Russia*

lobatyuk_vv@spbstu.ru

Abstract. Advances in technology might seem to help to temper belief in the supernatural, but it turned out that they served, for example, to prove the existence of the otherworldly. The appearance of photography was perceived by spiritualists as a possible way to demonstrate the existence of spirits. The reusing of stacked plates, the duration of the exposure, illumination, etc. often added details to the new photograph, so unintentionally additional images fell

into the photograph, causing confusion. The article considers cases of falsification of collisions of people with supernatural forces, imprinted on photos of XIX, XX and XXI centuries. as well as videos from the 20th and 21st centuries. Only 37% of the photos and 63% of the videos were falsified intentionally – exposure, editing, counterfeiting, scenery or acting actors, while 53% of the photos and 29% of the videos were unintentionally. It was an accident, a game of light and shadow, spoiled photo/video. Presented as supernatural can have a resemblance to a human figure, or be a spot, a shadow. Most of the evidence of encounters is unintentional, in the daytime, outside. The article examines the progress of technologies through which you can create fake pictures. Especially in modern times, the development of digital technologies had reached a level where it was impossible to distinguish between real and edited images.

The keywords: fake; falsification; photo; video; supernatural.

Введение

Люди трактуют смысл сверхъестественного по-разному, но в одном они сходятся: это нечто, независимо существующее от законов природы, превосходящее ее возможности. Вера в потустороннее и духов умерших глубоко укоренена в представлениях человека об окружающем мире. Это часть культуры и религиозных переживаний, которая помогает объяснить необычные явления и даже собственное существование. Современным же человеком сверхъестественное зачастую воспринимается непосредственно в виде духов, привидений, заблудших душ и т.д.

С каждым веком человечество развивалось все сильнее, однако вера в сверхъестественное сохранялась, продолжали появляться истории о не объяснимых с научной точки зрения явлениях. Даже в XXI веке, несмотря на высокую доказательность современной науки, человечество продолжает верить в паранормальные явления. Более того, технические средства создания и распространения информации, которые сегодня становятся одним из ключевых факторов развития общества [1; 2], используются для подтверждения существования таких явлений.

История технических доказательств потустороннего

В 1839 году Луи Ж.М. Дагер представил достаточно удобную в использовании фотокамеру, а 1848 год обычно считают годом

возникновения движения спиритуалистов. Спиритуализм развивался во время усиления напряженности между религией и наукой, и последователи движения учитывали это напряжение, часто применяя научные концепции и терминологию к рассуждениям о загробной жизни. Поскольку многие спиритуалисты считали свои заявления о сверхъестественном фундаментально современными и научными, они восприняли новые разработки в области технологий, такие как камеры, в качестве средства демонстрации достоверности своих откровений и предоставления доказательств реальности духовных сил и выживания живых существ [3].

На 1860-е годы пришелся пик так называемой «лихорадки» спиритизма. Было зарегистрировано множество фотографий духов – изображения людей, появляющихся на фотопластинках в дополнение к изображению портретируемого. Многие «привидения» на фотографиях были получены случайно и являлись результатом длительных экспозиций, необходимых в связи с особенностями химических процессов, применявшихся на заре развития фототехники. Если объект появлялся на короткое время перед объективом (или перемещался во время экспозиции), то он оставался на фотографии в виде размытой, прозрачной, «призрачной» фигуры [3]. Фотография лорда Комбермера, сделанная Сибеллой Корбет в 1891 году (рисунок 1), наглядно иллюстрирует данный эффект. На фотографии запечатлена библиотека аббатства Комбермир в английском графстве Чешир, в кресле можно разглядеть «призрак» мужчины преклонного возраста, что было достигнуто вышеописанной технологией.

В то время этот эффект открыто демонстрировался в качестве безграничных возможностей фотоискусства. Лондонская стереоскопическая компания выпустила серию стереокарточек «Призраки в стереоскопе» в конце 1850-х годов, что вновь было сделано для демонстрации возможностей монтажа в процессе фотосъемки, исключительно в качестве художественного эксперимента. Такие фотоснимки были сравнительно несложны в получении, поэтому появились даже подробные инструкции о том, как их делать, например книга Уолтера Вудбери «Photographic Amusements» (1896). Автор утверждал, что иногда после съемки на стеклянном негативе оставалось изображение с прошлой фотосессии. Стеклянные пластины, являвшиеся фотоматериалом того времени, были дорогими, поэтому ненужные негативы очищались и пластина исполь-

зовалась повторно. При этом иногда на негативе оставались детали прошлой съемки, которые в ходе новой экспозиции наслаивались на изображение [5].



Рисунок 1. Сибелла Корбет. Фотография лорда Комбермера, 1891¹.

Ролан Барт, французский философ, попытался обосновать интерес к недавно изобретенной фотографии на основе соотнесения ее с особенностями мышления человека во второй половине XIX века. Он писал: «Исторически Фотография имела отношение к «кризису смерти», восходящему ко второй половине XIX столетия, и я предпочел бы, чтобы вместо неустанного вписывания изобретения Фотографии в социальный и экономический контекст задались бы лучше вопросом об антропологической связи Смерти и нового вида изображения» [2, с. 211-225]. Один из самых востребованных фотографов того времени Надар считал, что фотография

¹ Sybell Corbet in 1891, Public domain, via Wikimedia Commons. https://commons.wikimedia.org/wiki/File:This_photograph_of_the_Library_in_Combermere_Abbey_was_taken_by_Sybell_Corbet_in_1891.jpg.

Данная цифровая репродукция находится в общественном достоянии, поскольку она было опубликована (или) зарегистрирована в Бюро регистрации авторских прав США) до 1 января 1927 года.

давала человеку могущество божества и становилась средством найти божественное за формой плоти. Таким образом, многие фотографы и простые обыватели XIX столетия были глубоко убеждены, что фотография давала возможность вторжения в сферу духов [4, с. 175-186].

Хотя несколько известных фотографов были публично судимы как мистификаторы в конце XX века (в том числе Уильям Х. Мамлер, Эдуар И. Бюге), вера в возможность запечатления призраков на фотографии не оскудевала. Среди самых известных людей, распространявших веру в призраков, был Артур Конан-Дойл, один из основателей «Общества изучения сверхъестественных изображений» (1918 год) и распространитель «Фей Коттингли». Сегодня фотографии фей Коттингли и большинство фотографий духов выглядят как очевидные розыгрыши или следствие технологических манипуляций, однако в то время большинству не был понятен процесс фотографирования, технология сохранения «копии» объекта казалась в достаточной мере экстраординарной и таинственной, чтобы оказаться связанной с потусторонним. Как утверждает К. Шуновер, ни сами образы, ни их производители, ни их сторонники не предлагали никакого объяснения того, как призраки оказались на фотографиях, поэтому, чтобы принять эти изображения за реальные, нужно было придать фотографии сверхъестественную силу, так как призраки появились только благодаря тайнам его технологии [5, р. 33].

Что же касается видеомонтажа, то стоит начать с самого появления кинематографа. 22 марта 1895 года братья Люмьер впервые продемонстрировали «синематограф» – аппарат для записи и воспроизведения движущегося изображения. Первые зрители кино были склонны характеризовать его как сверхъестественную среду. М. Лидер утверждает, что кино воспринималось как призрачное медиа [6]. Возможность создавать разнообразные трюки провоцировала «съемку сверхъестественного». Луи Жорж Шварц пишет: «Кино дает основание науки о привидениях, участвует в охоте за ними, деконструируя понятия жизнь/смерть, присутствие/отсутствие и бытие/небытие» [7]. Уже через полгода после первой демонстрации, в августе 1895 года, был снят первый фильм со спецэффектами – «Казнь Марии Шотландской». В момент, когда палач заносит топор, камера останавливается и место актрисы занимает манекен, после чего съемки возобновляются. Некоторые

зрители верили, что на съемках действительно была обезглавлена женщина. Меньше чем через год после изобретения кинематографа режиссер Жорж Мельес совершил одну из первых попыток использовать спецэффекты для изображения на экране сверхъестественных событий. По сюжету его фильма в декорациях старинного замка появляется летучая мышь, которая вдруг превращается в Мефистофеля. Мефистофель наколдовывает магический котел, из которого появляются мороки – призраки, скелеты, ведьмы и т.д., которыми дьявол пугает попавшие в его власть души. Одна из душ показывает Мефистофелю сколоченный из двух деревянных палок крест, и дьявол исчезает. Можно сказать, что как только у человека появляется новая технология, которая может «запечатлеть» паранормальное, он тут же пытается фальсифицировать факт встречи с потусторонним.

С ходом научно-технического прогресса в сфере технологий появлялось все больше возможностей создания фотографий и видео с изображением «сверхъестественного». В XXI веке фото- и видеомонтаж достигли такого высокого уровня, что в некоторых случаях сказать о том, что фото или видео графически отредактированы, становится практически невозможным.

Цель исследования

Проанализировать фото- и видеоматериалы, на которых якобы изображено что-то сверхъестественное, и сделать вывод о том, какая часть технических доказательств может быть достоверна и насколько возможно определить факт фальсификации.

Для достижения поставленной цели в ходе работы решаются следующие задачи:

1. Исследовать сервисы поиска систем Яндекс, Google и YouTube на наличие фото- и видеоматериалов, на которых присутствует нечто паранормальное.

2. Осуществить выборку соответствующих фото- и видеоматериалов.

3. Провести анализ подобранных фото- и видеоматериалов по следующим критериям:

- 3.1. Для фотографий:

- 3.1.1. как сделано фото (спонтанно или запланированно);

- 3.1.2. характеристика изображения;

- 3.1.3. время дня, когда сделано фото;
- 3.1.4. место, где сделано фото;
- 3.1.5. век, в котором сделано фото;
- 3.1.6. присутствуют ли другие люди на фото;
- 3.1.7. технический способ фальсификации.
- 3.2. Для видео:
 - 3.2.1. как сделано видео (случайно или запланированно);
 - 3.2.2. характеристика явления на видео;
 - 3.2.3. время дня, когда снято видео;
 - 3.2.4. место, где снято видео;
 - 3.2.5. век, в котором снято видео;
 - 3.2.6. на что было снято видео;
 - 3.2.7. технический способ фальсификации.

Материалы и методы исследования

В ходе исследования были изучены 60 фотографий и 60 видео, находящиеся в сети Интернет. Стоит отметить, что все проанализированные технические доказательства сверхъестественного являются недостоверными, так как не классифицированы как реальные.

Исследование фото- и видеодоказательств сверхъестественного в сети Интернет

Технологический прогресс, основанный на научной базе, сделал возможным трансформировать отражения физической реальности в фото- и видеоформе. Тем не менее фото и видео остаются распространенным способом подтверждения и доказательств произошедшего с человеком. Поэтому информация о сверхъестественном часто сопровождается такими доказательствами. Используются как старые, так и современные источники. Из проанализированных нами материалов на столетие создания фотографии, XIX век, приходится всего 3%, поскольку большинство фотографий со временем были испорчены, утеряны или вовсе не выложены в интернет-источники. Большая часть населения планеты разделяет мнение специалиста по мифологии, что духи преследуют людей по серьезной причине. Такой причиной может быть нераскрытое убийство, вынужденное самоубийство, отсутствие надлежащих

похорон и разные трагедии, которых можно было избежать, – в общем, всякого рода нарушения этических и моральных норм. На двадцатое столетие приходятся Первая и Вторая мировые войны, что позволяет придумывать правдоподобные истории к фальсифицированным фотографиям. Именно поэтому XX век больше всего отличается фотографиями «сверхъестественного» – 52%. Так, на одной из фотографий времен Первой мировой войны запечатлен состав эскадрона британских королевских ВВС. За спиной одного из солдат видно якобы лицо механика, убитого за 2 дня до этой фотосессии, что могло стать результатом монтажа или экспозиции. Несмотря на то что прошло всего 20 лет с начала XXI века, на него приходится целых 45%, почти половина фотографий с «явлениями паранормального», что объясняется ростом качества графики, развитием компьютерных технологий – теперь для создания фейков не нужно тратить много времени и усилий.

Если говорить о том, в какой форме сверхъестественное отображено на фотографиях, то чаще всего это образ, что-то смазанно-размытое, в котором прослеживаются человеческие черты (45%), например на снимке лестницы старого особняка изображен размытый образ, похожий на силуэт девушки. Несколько реже – 32% – так называемые призраки «появляются» непосредственно в образе полупрозрачного человека. Например, на одном из фото в больнице запечатлена компания разговаривающих молодых людей, в то время как на фоне как будто виднеется образ девушки с черными волосами в лифте. Оставшиеся 23% распределяются в следующем соотношении: на 13% фотографий сверхъестественное «проявляется» в виде пятен или теней (на фото, сделанном после ДТП, как будто виднелось белое пятно, по форме напоминающее идущего человека), а на 10% только частично – можно увидеть только какую-то часть тела (на снимке изображен телевизор, в котором якобы появилась призрачная рука).

Следующим критерием анализа является вероятный способ фальсификации. Можно сказать, что чаще всего, 37%, фотографии даже не фальсифицированы, а произошла какая-то случайность (блик, в кадр попал реальный человек, вещь). Например, на одном из фото на стеклянной двери видно блики, которые напоминают лицо старушки и голову бульдога, о чем и говорится в описании к фотографии. Немалая часть фотографий – 22% – была фальсифицирована посредством экспозиции. Это связано с тем, что

большая часть фото сделана в XX веке, когда технология фотографирования требовала выставления долгой экспозиции, в течение которой в кадре мог успеть появиться посторонний человек. На одном из фото, использованном для анализа, видно размытый силуэт мужчины в подвале, что и является результатом длительной экспозиции. Испорченными являются 16% фотографий: фото было засвечено или что-то произошло при проявке, что и привело к появлению на снимке дефекта, который мог напомнить что-то сверхъестественное и привести к выдумке правдоподобной истории. Один из снимков был сильно засвечен либо при фотографировании, либо при проявке пленки, что привело к появлению на нем большого белого пятна, которое было расценено как привидение, стоящее на лестнице возле играющего ребенка. Результатом монтажа стало 15% фотографий, т.е. на снимках намеренно была использована компьютерная графика. Например, один из снимков был получен с помощью фотомонтажа, поскольку фотография является цветной и ее качество позволяет говорить о том, что она была сделана в начале XXI века, когда длительная экспозиция для фотографирования уже не использовалась, а изображение девушки на ней настолько четкое, что было явно получено не в результате длительной экспозиции, кроме того, фотоаппараты стали цифровыми и данное фото не могло быть получено в результате ошибки при проявке фотографии. 10% происходившего на фотографиях сложно объяснить фотомонтажом или методом фотографирования. Например, на одной из фотографий середины XX века изображен образ в темном одеянии с искаженным лицом на фоне органа. Этот снимок был проанализирован несколькими экспертами по паранормальным явлениям. Они пришли к выводу о том, что фотография не подвергалась обработке и не была получена в результате длительной экспозиции. Таким образом, 37% фотографий были фальсифицированы преднамеренно (экспозиция, монтаж), а 53% – непреднамеренно (случайность, испорченное фото). Исходя из проанализированных данных, на фотографиях, где отсутствуют люди, – 60% – проще сфальсифицировать факт столкновения с паранормальным. Например, на одном из снимков, сделанных ночью, запечатлен лишь сарай и куст, поэтому нет совершенно никаких препятствий и сложностей для компьютерной графики, которая нашла себя в изображении призрака ребенка.

Согласно проведенному анализу, 53% фотографий, на которых

изображено нечто сверхъестественное, были сделаны спонтанно: фотографирующий не планировал делать фотографию в конкретном месте, в конкретное время. Например, на одном из снимков изображена компания девочек, празднующих день рождения, они не позируют, а некоторые даже не знают о том, что их фотографируют, однако позади них в отражении окна было видно пожилого мужчину. Позже, когда фотографии были распечатаны, все присутствующие на празднике удивились, так как никого похожего не видели. Соответственно остальные 47% фотографий со сверхъестественными явлениями были сделаны преднамеренно: фотографируемые позируют, присутствует композиция кадра. Так, на другой фотографии запечатлена компания веселых молодых людей, которые позируют для фото. Позднее выяснилось, что позади ребят была замечена женщина в светлом одеянии, которую никто не видел по время фотосессии. Анализ по критерию «время дня» позволил выявить факт, противоречащий устоявшимся убеждениям современного человека о том, что сверхъестественное «проявляется» ночью, — большая часть фотографий, а именно 58%, была сделана в дневное время суток и не специально. Авторы хотят показать, что они не прячутся в темноте или на кладбищах, пытаясь напасть на нас. Так, например, на фотографии старинного интерьера якобы виднеется полупрозрачный образ человека, сидящего на диване.

Переходя к критерию «место съемки», стоит отметить, что под «домом» понимается не только жилое помещение, но и любое здание, в том числе и заброшенное. Согласно анализу, около 25% фотографий со сверхъестественными явлениями были сделаны в заброшенных зданиях и лишь 4% в жилых домах. Однако такие места съемки, как церковь и больница, были выделены в отдельные оценочные группы, поскольку, по представлениям людей, они являются энергетически специфическими местами. Согласно результатам исследования по данному критерию, большая часть фотографий сделана на улице (45%), 14% из которых сделано на кладбище. На одном из снимков сфотографирована девочка на берегу моря, на другом — семья у своего нового частного дома, на третьем — могильная плита. Следует подчеркнуть, что процент сделанных фото со сверхъестественными явлениями в доме ненамного меньше и составляет 42%: женщина сфотографировалась дома со своей собакой, девушка сделала селфи со своим сыном и сестрой, мужчина

сфотографировал свою дочь, играющую в комнате. По убеждениям людей, больницы и церкви являются специфическим «магнитом» для всего мистического, поэтому люди делают фальсифицированные фотографии на основе фото из церквей и больниц. Однако на церкви приходится всего 8% (сзади женщины, запечатленной во время молитвы, сидит «призрак», который, согласно местной легенде, всегда присоединяется к молящимся прихожанам этой церкви, усаживаясь к верующим как можно ближе), на больницы – 5% (на одном из фото якобы изображен демон, летающий над пациентом), а на жилые дома – 4% (позади пожилой пары на снимке запечатлели лицо женщины с фатой, тело слишком темное, отчего на снимке его совсем не видно). Вероятно, это связано с тем, что фотографирование в данных местах осуждается общественностью и поэтому для создателей фейков мало материала.

Как говорилось ранее, в ходе исследования были проанализированы не только фотографии, но и видео, на которых якобы запечатлено нечто мистическое. Результаты анализа видео практически соотносятся с результатами анализа фотографий: так же, как и фото, основная часть видео были сделаны случайно (61%), т.е. целью съемки не являлось запечатление потусторонних сил. Например, на одном из видео камера видеонаблюдения в гостинице как будто запечатлела перемещение некоего силуэта, который, скорее всего, является компьютерной графикой. 39% проанализированных видео являются запланированными: снимавший якобы стремился зафиксировать необъяснимое явление. Так, на одном из видео молодые люди, называющие себя охотниками за привидениями, запланированно снимают видеоролик для своего канала в заброшенном доме и «случайно» наталкиваются на привидение, являющееся не чем иным, как компьютерной графикой.

Следует учитывать, что почти все видео, которые «доказывают» существование сверхъестественного (93%), были сделаны в XXI веке. Это связано с тем, что улучшились технологии монтажа, появились и набрали популярность каналы на YouTube, на которых люди пытаются доказать факт существования паранормальных явлений путем съемок видеороликов.

Что касается критериев, отражающих обстоятельства съемки, под которыми понимается непосредственное место съемки, то, аналогично анализу фотографий, под оценочной группой «дом» понимается любое здание. Исходя из того, что лесу и воде всегда

приписывались необъяснимые явления, они были вынесены как отдельные позиции для анализа. Так, вопреки полученным данным при анализе фотографий, процент фальсифицированных видео, снятых в доме, составляет 36% – во время телеэфира, который велся ведущим из своего дома, на заднем фоне неожиданно погасла и упала настольная лампа, которую, скорее всего, просто потянули за шнур. В связи с тем, что воды Мирового океана исследованы всего лишь на 2-5%, человечеству неизвестно, что на самом деле происходит в толще воды, – это дает хорошую возможность для создания роликов, «доказывающих» существование мифических существ, обитающих в воде. Поэтому 20% фальсифицированных видео снято в воде или возле нее. Так, на одном из видеороликов исследователей глубин океана можно заметить руку с перепонками, которая касается стекла батискафа, что явно является видеомонтажом. Леса достаточно хорошо исследованы человеком, однако существует множество легенд и преданий, рассказывающих о мифических существах, обитающих в лесу, и люди пытаются доказать их реальность, прибегая к созданию фейков, поэтому 10% видео сняты в лесу или рядом с ним: один из видеороликов снят на видеорегистратор в машине молодой пары, которая ехала по лесной дороге; на заднем сидении автомобиля неожиданно якобы пролетела призрачная голова, что, вероятно, является графикой. Соответственно оставшиеся 34% составляют видео, снятые на улице (во время телерепортажа в небе будто бы появилось НЛО, что, по всей вероятности, является компьютерной графикой, а реакция ведущей и прохожих – актерской игрой).

В отличие от фотографий, на видео также «появляются» существа, которые описаны в разных преданиях, мифах и сказках (неопознанные существа). Однако на видеозаписях изображены и явления, соотносящиеся с тем, что можно заметить на фотографиях: летающие пятна – 5% (на одном из видеороликов, который был снят камерой видеонаблюдения с датчиками движения в тату-салоне, видно пролетающие пятна) и расплывчатые образы – 29,5% (при съемке новостного репортажа на фоне можно заметить как будто пролетающее пятно, похожее на лицо человека). Что касается вышеупомянутых неопознанных существ, то на видео чаще всего изображают именно их – 59%. Например, также при съемке новостного репортажа за корреспондентом «появляется» существо, не похожее ни на одно из реально существующих, являющееся

откровенным монтажом. Кроме того, видео позволяют фальсифицировать не только изображение, но и звук, который «свидетельствует» о сверхъестественном на 6,5% видео: в 1974 году при бурении сверхглубокой скважины на Кольском полуострове на глубине 12 тыс. м. были якобы зарегистрированы странные звуки, похожие на крики, что могло быть просто природным явлением.

Так же, как и при анализе фотографий, были проанализированы возможные способы фальсификации видео. В связи с тем, что большая часть видео снята в XXI веке, среди методов создания фейков преобладает видеомонтаж – 38%. Например, на одном из видео якобы запечатлена русалка, сидящая на причале, что является очевидным видеомонтажом. Также наиболее часто встречающимся способом создания фейков является подделка видео (25%), т.е. снят специально созданный объект. Например, на одном из видео запечатлен скелет неопознанного существа, который доказанно является специально созданным. Еще одним методом фальсификации видео является случайность – в кадр попадают люди или вещи, участие которых в видео не было запланировано (при съемке телесериала за лобовым стеклом фургона прошел темный силуэт, который мог являться любым членом съемочной группы). Таких видео из всех проанализированных 18%. В отличие от фото, процент испорченных видео (объектив видеокамеры был испорчен, поэтому на видео образовался какой-то дефект, который люди определили как явление паранормального или придумали к нему соответствующую историю) меньше и составляет 11%. Например, при съемке новостного эфира вдалеке за ведущей как будто ненадолго появился прозрачный силуэт, который, скорее всего, был грязью на объективе. На оставшихся 8% видео происходит нечто, причины чего не удалось объяснить при поверхностном анализе. Например, на записи с камеры видеонаблюдения в музыкальном магазине в ночное время суток несколько гитар, висящих на стене, начали самопроизвольно двигаться.

Большинство видеороликов (52%) снято на цифровую видеокамеру, что связано с тем, что смартфоны с камерой высокого разрешения появились не так давно. Вышеописанные случаи съемок телерепортажей были сняты на видеокамеру. Остальные видео были сняты на телефон (30%) (на одном из видео женщина разговаривает по видеосвязи со своей подругой и в какой-то момент за женщиной будто бы появляется непонятный образ, что могло стать случай-

ностью: возможно, в кадр попал грабитель) и на камеры видеонаблюдения (18%) (запись с камеры видеонаблюдения на подземной парковке якобы запечатлела женщину, ходящую сквозь стены, что могло стать результатом компьютерной графики). На видео, снятые на камеры видеонаблюдения, приходится наименьший процент, поскольку, как правило, они не выкладываются в общий доступ.

Заключение

37% фотографий и 63% видео были фальсифицированы преднамеренно (экспозиция, монтаж, подделка), а 53% фото и 29% видео – непреднамеренно (случайность, испорченное фото/видео).

В процессе анализа был сделан вывод: важнейшую роль в фальсификации технических доказательств играет выдуманная правдоподобная история появления паранормального на фотоили видеоматериалах. В современных условиях, учитывая развитие компьютерных технологий, выявить фото- или видеомонтаж становится все сложнее. Таким образом, с помощью технических средств все «проще» доказать сверхъестественные явления. Хотя с самого появления фотографии она начала использоваться для «демонстрации» потустороннего мира. Однако видео или фотографии, которые сняты ранее, в отличие от современных снимков, позволяют определить фальсификацию сравнительно легко.

Литература

1. *Thompson T.* Why believing in ghosts can make you a better person // The conversation. – 2018. – October 26.
2. *Васильева Е.* Фотография и внелогическая форма. Таксономическая модель и фигура другого // Неприкосновенный запас: Журнал. – 2017. – Январь (№ 111). – С. 211-225. (*Vasilyeva E.* Photography and extra-logical form. Taxonomic model and figure of another // Untouchable reserve: Journal. – 2017. – January (№ 111). – S. 211-225.)
3. *Colin H.* G is for Ghost. The Birth and Rise Of Spirit Photography. National Media Museum.
4. *Васильева Е.* Характер и маска в фотографии XIX века // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. Серия 15: Сборник. – 2012. – Вып. 4. – С. 175-186. (*Vasilyeva E.* Character and mask in the photos of the XIX century // Vestnik S. Petersburg's state university. Episode 15: Collection. – 2012. – Ep. 4. – S. 175-186.)
5. *Schoonover K.* Ectoplasms, Evanescence, and Photography // Art Journal. – 2003. – № 3(62). – P. 30-41. DOI:10.1080/00043249.2003.10792168.

6. *Leeder M.* The Haunting of Film Theory // The Modern Supernatural and the Beginnings of Cinema. London: Palgrave Macmillan UK. – 2017. – P. 21-44.
7. *Schwartz L.-G.* Cinema and the Meaning of «Life» // Discourse. 2006. – № 2-3(28). – P. 7-27.
8. *МакАйзек Тара.* Тайна старинных фотографий с «духами» // Великая эпоха. – 2015. – 15 Мая. (McIsaac Tara. The mystery of old photographs with «spirits» // The Great Era. – 2015. – May 15.)
9. *Покровская Н. Н., Тюлин А. В.* Психологические вопросы формирования регулятивных механизмов в цифровой среде // Technology and Language. – 2021. – № 2(2). – С. 106-125. DOI: <https://doi.org/10.48417/technolang.2021.02.11>. (*Pokrovskaya N. N., Tyulin A. V.* Psychological issues of the formation of regulatory mechanisms in the digital environment // Technology and Language. – 2021. – № 2(2). – S. 106-125.)
10. *Capone L.* Which Theory of Language for Deep Neural Networks? Speech and Cognition in Humans and Machines // Technology and Language. – 2021. – № 4(2). – P. 29-60. DOI: <https://doi.org/10.48417/technolang.2021.04.03>.
11. *Wojcik D.* Spirits, Apparitions, and Traditions of Supernatural Photography // Visual Resources. – 2009. – № 1-2(25). – P. 109-136. DOI:10.1080/01973760802674390.